

Uitspraak

257

RECHTBANK ARNHEM

Sector bestuursrecht

Registratienummer: AWB 05/832

Uitspraak ingevolge artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in het geding tussen:

Leo de Haas TV Producties B.V.,
gevestigd te Doorwerth;
eiseres, vertegenwoordigd door mr. S.M. van der Zwan,

en

de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, verweerder.

1. Aanduiding bestreden besluit

Besluit van verweerder van 14 februari 2005.

2. Procesverloop

Bij brief van 25 augustus 2004 heeft eiseres verzocht om als zogenoemde gelieerde gebruiker gebruik te mogen maken van het zogenoemde C2000 systeem ten behoeve van het televisieprogramma 'Blik op de Weg'.

Bij besluit van 14 september 2004 heeft verweerder het verzoek van eiseres afgewezen.

Bij het in rubriek 1 aangeduide besluit heeft verweerder het daartegen ingediende bezwaar van eiseres ongegrond verklaard en het eerder genoemde besluit gehandhaafd.

Tegen dit besluit is beroep ingesteld door eiseres, alsmede door het Team Blik op de Weg B.V. en door Mathijs Cornelis de Haas. Door verweerder is een verweerschrift ingediend. Naar deze en de overige door partijen ingebrachte stukken wordt hier kortheidshalve verwezen.

Het beroep is behandeld ter zitting van de rechtbank van 3 februari 2006, alwaar mr. S.M. Van der Zwan heeft aangegeven dat het beroep zich beperkt tot dat van eiseres. Eiseres heeft zich ter zitting laten vertegenwoordigen door L. de Haas en mr. Van der Zwan voornoemd. Voorts is verschenen als getuige de heer D. van Hoek. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. drs. J.W. Severijnen. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst, om partijen in de gelegenheid te stellen tot nader overleg. Gebleken is dat partijen niet tot een oplossing van het geschil zijn gekomen. Zij hebben de rechtbank desgevraagd toestemming gegeven als bedoeld in artikel 8:64 van de Awb om een nadere zitting achterwege te laten, waarna de rechtbank het onderzoek heeft gesloten.

3. Overwegingen

Ingevolge artikel 53d, eerste lid, van de Politiewet 1993 draagt onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (de minister) zorg voor de landelijke informatie- en communicatievoorzieningen en het beheer daarvan voor de politie ten behoeve van de taakuitvoering door de politie. Op grond van het tweede lid van dit artikel draagt de minister op verzoek van een of meer korpsbeheerders zorg voor informatie- en communicatievoorzieningen en het beheer daarvan, indien dit naar zijn oordeel noodzakelijk is voor de taakuitvoering van de politie.

In het derde lid is bepaald dat, indien dit naar zijn oordeel noodzakelijk is voor de samenwerking tussen de politie en de desbetreffende diensten of organisaties, de minister zorgdraagt voor voorzieningen op het gebied van de informatie- en communicatiehuishouding en het beheer daarvan, op verzoek van

- a. Onze Minister die het aangaat ten behoeve van de onder hem ressorterende diensten;
- b. een regionale brandweer als bedoeld in de Brandweerwet 1985;
- c. een centrale post voor het ambulancevervoer als bedoeld in de Wet geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen.

Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is de rechtbank gebleken als volgt.

Verweerder heeft in een intentieverklaring van 2 december 2003 met de ministers van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en van Defensie, en de besturen van politie, brandweer en ambulancediensten afgesproken zich gezamenlijk in te spannen om een operationeel werkend landelijk en multidisciplinair communicatiesysteem (C2000) per 1 januari 2005 te realiseren, ter vervanging van de bestaande radionetten. Het C2000 systeem is een mobiel communicatie- en alarmsysteem ten behoeve van de Openbare Orde- en Veiligheidsdiensten (OOV-diensten), te weten brandweer, ambulancediensten, politie en Koninklijke Marechaussee. Verweerder heeft de C2000 infrastructuur aangewezen als vitale infrastructuur vanwege het belang daarvan voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid in Nederland en voor het daarbij vereiste ongestoord operationeel optreden van de OOV-diensten.

Verweerder heeft in voornoemde intentieverklaring de regierol op zich genomen bij de realisatie van de C2000 infrastructuur. Onder verantwoordelijkheid van verweerder is daartoe een projectdirectie C2000 opgericht, welke werd ondersteund door een Operationeel Bestuurlijk Overleg (OBO).

Op 11 december 2003 heeft het OBO het 'Gelieerdenbeleid' vastgesteld. In dit document heeft het OBO een procedure en criteria vastgesteld aan de hand waarvan behalve de als aangewezen gebruikers van het C2000-systeem aangemerkte OOV-diensten ook zogenoemde gelieerde gebruikers kunnen worden aangewezen.

Op grond van dit beleidsdocument dienen gelieerden te voldoen aan het volgende criterium:

de betreffende organisatie, in dienst van de semi-overheid, moet een operationele taak hebben op het terrein van de openbare orde en veiligheid en moet daarvoor in contact kunnen treden met één of meerdere aangewezen gebruikers.

Verweerder heeft verder op 22 december 2004 het "Beveiligingsbeleid C2000" vastgesteld, waarin het toelatingscriterium uit het Gelieerdenbeleid is overgenomen.

Aan de in het bestreden besluit gehandhaafde weigering om eiseres als gelieerde aan te merken, heeft verweerder samengevat ten grondslag gelegd dat eiseres niet als een gelieerde gebruiker in de zin van het Gelieerdenbeleid kan worden beschouwd. De

omstandigheid dat 'Blik op de Weg' thans met door de overheid goedgekeurde communicatieapparatuur werkt, noch de door eiseres gestelde nadelige gevolgen die voor haar aan de weigering zijn verbonden, zijn voor verweerder aanleiding geweest om op dit beleid een uitzondering te maken.

Eiseres heeft het bestreden besluit gemotiveerd aangevochten. Op haar stellingen zal hierna waar nodig nader worden ingegaan.

De rechtbank stelt voorop dat in dit geding uitsluitend aan de orde is of het besluit van verweerder, inhoudende de afwijzing van het verzoek van eiseres om als gelieerd gebruiker te worden aangemerkt, de rechterlijke toets kan doorstaan. De rechtbank overweegt daarover als volgt.

Vaststaat dat verweerder zich voor wat betreft het toelaten van gebruikers tot het C2000 systeem heeft gebaseerd op het Beveiligingsbeleid C2000. De daarin vervatte uitgangspunten komen er samengevat op neer dat, behoudens de aangewezen gebruikers, gelieerde gebruikers toegang kunnen krijgen onder verantwoordelijkheid van een aangewezen gebruiker. Daarbij is de categorie gelieerde gebruikers beperkt tot organisaties in dienst van de semi-overheid die een operationele taak hebben op het terrein van openbare orde of veiligheid.

Eiseres betoogt tevergeefs dat verweerder zijn beslissing niet mede op het door hem (eerst na de aanvraag van eiseres) vastgestelde beleidsdocument Beveiligingsbeleid C2000 heeft mogen baseren. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat de in het beleidsdocument verwoorde procedure en toetsingscriteria niet afwijken van het (reeds voor de aanvraag van eiseres) met medewerking van verweerder tot stand gekomen Gelieerdenbeleid.

Naar het oordeel van de rechtbank is de terughoudende opstelling van verweerder bij het toelaten van (mede)gebruikers van het C2000 systeem niet onredelijk te achten. Aan het C2000 systeem worden vanwege de functie als communicatienetwerk van openbare orde en veiligheidsdiensten hoge eisen gesteld met betrekking tot beveiliging. Een beperkt gebruik van de voor het C2000 systeem geldende frequentie dient verder het als redelijk te beschouwen doel van waarborging van de beschikbaarheid voor de aangewezen gebruikers. Naar het oordeel van de rechtbank blijft verweerder met het door hem gehanteerde strenge toelatingsbeleid dan ook binnen de grenzen van een redelijke beleidsbepaling.

De rechtbank stelt vast dat het verzoek van eiseres niet past binnen het Beveiligingsbeleid C2000. Nog daargelaten dat eiseres niet overeenkomstig de in het Gelieerdenbeleid neergelegde toelatingsprocedure door een aangewezen gebruiker als gelieerde is aangewezen, voldoet zij niet aan het voor gelieerde gebruikers vastgestelde toelatingscriterium.

Van bijzondere omstandigheden om ten gunste van eiseres van het beleid af te wijken is de rechtbank niet gebleken. De omstandigheid dat eiseres door de invoering van C2000 enige beperkingen ondervindt bij het maken van haar reeds voor de invoeringsdatum van C2000 bestaande programma 'Blik op de Weg', vormt niet een zodanig zwaarwegende omstandigheid dat zij als gelieerde gebruiker dient te worden aangemerkt. Van een onaanvaardbare inperking van het recht op vrije nieuwsgaring is de rechtbank daarbij niet gebleken.

Eiseres heeft ten slotte een beroep gedaan op schending van het gelijkheidsbeginsel. Eiseres heeft daarbij een document, getiteld 'overzicht toegelaten gelieerden C2000' overgelegd en heeft zich op het standpunt gesteld dat op deze lijst gelieerden voorkomen

die ook niet aan het toelatingscriterium voldoen. Door eiseres is verder gewezen op een particulier bergingsbedrijf, dat in strijd met het gelieerdenbeleid over C2000 apparatuur beschikt.

Ter zitting is namens verweerder evenwel voldoende aannemelijk gemaakt dat alle op die lijst geplaatste instanties, anders dan eiseres, taken hebben op het terrein van openbare orde en/of veiligheid in Nederland, zoals bedrijfsbrandweren en instanties die van doen hebben met bijzondere opsporingsambtenaren. Van schending van het gelijkheidsbeginsel is dan ook geen sprake. Hetgeen eiseres overigens in dit kader naar voren heeft gebracht leidt de rechtbank niet tot een ander oordeel. Naar de rechtbank is gebleken is het door eiseres genoemde bergingsbedrijf niet als gelieerde gebruiker aangemerkt, zodat van een ongelijke toepassing van het toelatingsbeleid door verweerder geen sprake kan zijn.

Op grond van het bovenstaande is de rechtbank van oordeel, dat de stellingen van eiseres tegen het bestreden besluit geen doel treffen. Het beroep dient daarom ongegrond te worden verklaard.

De rechtbank acht geen termen aanwezig over te gaan tot een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75 van de Awb.

Het hiervoor overwogene leidt de rechtbank tot de volgende beslissing.

4. Beslissing

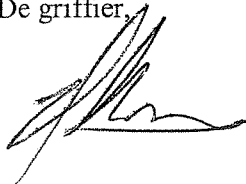
De rechtbank

verklaart het beroep ongegrond.

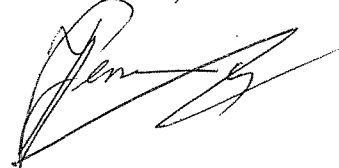
Aldus gegeven door mr. J.J. Penning, voorzitter,
mrs. W.F. Bijloo en H.A.W. Sniijders, rechters, in tegenwoordigheid van
mr. G.W.B. Heijmans, griffier, en in het openbaar uitgesproken op

01 SEP 2006

De griffier,




De voorzitter,



Tegen deze uitspraak staat voor belanghebbenden, behoudens het bepaalde in artikel 6:24 juncto 6:13 van de Awb, binnen 6 weken na de dag van verzending hiervan, hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Verzonden op: **01 SEP 2006**

Voor fotocopie conform



De Griffier van de
Rechtbank Arnhem